

Názor ÚzO Přerov.

V posledních několika měsících se na Internetu rozvířila někdy až nechutná diskuze mezi některými členy VSR a Ústřední radou o dalším poslání VSR, jeho právní subjektivitě, po případě přenesení právní subjektivity na Územní organizace, o stavu informovanosti členů ÚzO od Ústřední rady přes KR, o financování a odvádění členských příspěvků Ústřední radě, o odvádění či přerozdělování finančních prostředků získaných Územními organizacemi či KR např. od Krajských úřadů a magistrátů měst, o změně Stanov a o množství zástupců jednotlivých krajů v ústřední radě a případně na CK.

Přerovská KR souhlasí s názorem kolegy Kunzmana, že svolaný aktiv předsedů ÚzO VSR bylo třeba pečlivě připravit a nedopustit, aby se aktiv stal předmětem vzájemných útoků, osočování a napadání ze strany některých delegátů na adresu předsedy VSR a členů předsednictva. Je nevěř napadat předsedu Lampu a předsednictvo Ústřední rady za to, že se jim nedaří uskutečnit odškodnění nás, rehabilitovaných vojáků, když se to nepodařilo, nebo lépe řečeno málo se pro to dělalo v době, kdy tomu byla příznivá situace jak na MO, tak i v parlamentu.

Souhlasíme s kolegou Weisssem, že v současné době se těžko přesvědčují členové našeho sdružení aby převzali na svá bedra funkci na všech stupních, ale zvažme i to, že většina z nás má 80 a více let a trpíme někdo víc, někdo méně různými zdravotními problémy a nemůže, i když by chtěl funkci přijmout. Ale to žádného z nás neopravňuje k tomu, aby bezdůvodně napadal členy sdružení na různých stupních vedení. Lze souhlasit i s názorem, že koho jsme si zvolili, takové vedení máme.

K informovanosti členské základny:

Navrhujeme zrušit klasické vydávání ZPRAVODAJE a přejít s jeho vydáváním v elektronické formě a ponechat jeho rozšiřování mezi členy sdružení výhradně na Územních organizacích. Obsah ZPRAVODAJE zaměřit především na informace ze zasedání předsednictva Ústřední rady, jeho závěry a doporučení pro jednání KR a ÚzO a vypustit různé oslavné, či vzpomínkové články na události, které mohou zajímat jen úzký okruh členů sdružení.

Lze souhlasit s kolegou Weisssem i v tom, aby v čele našeho sdružení byl malý, centrální, ale podle našeho názoru ZVOLENÝ orgán, který by disponoval právní subjektivitou a tím měl přehled o čerpání finančních prostředků Územními organizacemi, které si tyto organizace svou vlastní iniciativou a pílí zabezpečily. Ale nic víc.

Souhlasíme s kolegou Mlčochem, že každá organizace, tedy včetně Ústřední rady má možnost si Zajišťovat finanční prostředky pro svou činnost.

Olomoucká KR tak např. využívá možnost požádat Krajský úřad o přidělení finančních prostředků a tyto prostředky jsou pak přerozdělovány na jednotlivé ÚzO, spadající pod KR.

Zda lze pro Ústřední radu získat finanční prostředky jinak, než z ročních členských příspěvků není v naší kompetenci a nepřísluší nám hodnotit, jak Ústřední rada hospodařila s finančními prostředky, které asi různými způsoby získávala. K tomu máme Revizní komisi.

ÚzO bere na vědomí návrh **STANOV**, které zpracoval kolega Nedvídek, a souhlasíme s těmi, že nové Stanovy má právo schválit pouze a jedině Celostátní konference.

Zatím nám vadí, že z návrhu se vytratila možnost přijímat za členky /členy / rodinné příslušníky těch členů sdružení, kteří splnili podmínky podle zákona č. 87/91Sb a dále vdovy /vdovce / po zemřelých členech. Např. Přerovská ÚzO na základě současných, platících Stanov přijala za členy VSR již 11 manželek či vdov a tyto tvoří cca 1/3 jejich členské základny.

Bod 5. 3. navrhujeme změnit: a/ ÚzO na členské schůzi volí MINIMÁLNĚ tříčlennou radu.....

c/ stanovit max. počet delegátů z ÚzO na CK

Bod 8. 4. doplnit..... po dobu tří let a po této době se po schválení příslušného orgánu VSR předají k archivaci. **Protože:** Přerovská ÚzO má s tím velmi dobré zkušenosti přes Okresní archiv, jehož pracovníci velmi ochotně přijímají veškeré dokumenty z jednání a činnosti ÚzO s odůvodněním, že určitě nastane doba, která se bude zajímat, co a kdo to byla organizace či sdružení VSR a v případě skartace jak to kolega Nedvídek navrhuje, by zájemci neměli z čeho čerpat.

Pražská výzva: Vyžaduje důkladné seznámení s ní, ale po prvním seznámení lze s mnoha body souhlasit, ale i nesouhlasit.

Ale především: Lze souhlasit se vznikem „Stálé pracovní skupiny“ VSR, která by se zaměřila na realizaci odškodného pro rehabilitované, skupiny, která by měla možnost operativně a bezprostředně řešit situaci a problémy, které by se vyskytly v případě, že by se Ústřední rada, nebo její předsednictvo rozhodlo o novém jednání s MO. Názory tohoto orgánu, máme na mysli MO, jsou všeobecně známy a nelze předpokládat, že by tento orgán byl ochoten znovu jednat, po případě závěry změnit. Za pokus, i když podle nás těžko realizovatelný, by to stálo.

Lze ale s MO diskutovat i o jiné formě odškodnění, nejen finanční. Jako je např. zavedení určitých slev na železnici a autobusech, zavedení slev v Městské dopravě a možné jsou určitě i další formy.

Nelze ale připustit, aby tato skupina pracovala „na vlastní pěst“, a aby předsednictvo VSR obcházela a neinformovala. Proto vidíme jako zásadní v navázání kontaktů mezi předsednictvem Ústřední rady VSR a členy PSP a dohodnout kroky, které by mohly přispět k novému, a snad i úspěšnému jednání s orgány MO.

S jakými názory v Pražské výzvě nesouhlasíme, a jsou v mnoha případech nám cizí, by bylo na další a dlouhé povídání, ale k tomu není dostatek času.

V Přerově 9. 9. 2013

plk. v zál. Josef Mrázek
předseda ÚzR a ÚzR Přerov