

## Právní rozbor k problematice podaných žalob některými členy VSR na MO ČR.

- Soud nejprve rozhoduje o příslušnosti žaloby. Zde se vyskytne problém, zda MO ČR je ta správná strana, kterou lze označovat za žalovanou.
- Strana žalující je povinna unést před soudem důkazní břemeno.
- Strana žalovaná nemusí nic dokazovat, může i beztrestně lhát; v podstatě s tím soud počítá.
- Touto praxí je před soudem strana žalovaná upřednostňována.
- Straně žalované stačí na takovýto případ nasadit i podprůměrného advokáta a má úspěch zajištěný.
- My držitelé rehabilitačního osvědčení se v tomto sporu nemáme možnost opřít o žádný relevantní důkaz.
- Zákony č. 119/1990 a 87/1991 jsou napsána jen velmi obecně a žádné finanční odškodné nezaručují.
- Uvedené zákony počítají jen s jakýmsi zadostiučiněním. Za to může státní administrativa považovat cokoliv, třeba i jen povolení založit občanské sdružení VSR AČR.
- Proč žaloby vzala jen AK Volf a jiné AK se v této věci odmítly angažovat?
- AK Volf v žalobách žádné důkazy nepředkládá; cituje pouze všeobecně používané texty o lidských právech. Takto postavené žaloby se většinou nevyhrávají.
- Ve svých písemnostech AK Volf ani nepředpokládá, že by uspěla u soudu 1. stupně, nepředpokládá, že by uspěla s odvoláním u Městského soudu Praha; dokonce nepředpokládá, že uspěje u dovolacího Nejvyššího soudu ČR; ani s dovoláním u Ústavního soudu ČR. Dává jakési mlhavé naděje, že bude úspěšná ve Strasburgu.
- AK Volf deklaruje, že odměnou za její práci bude až určité % z vysouzených peněz.
- Nikde se AK Volf nezmiňuje o tom, že soud 2. stupně je poslední možnost odvolání a že po uplynutí zákonné lhůty je pravomocný a strana, která nebyla úspěšná je povinna podle rozhodnutí soudu v uvedené lhůtě uhradit soudní výlohy.
- Od úhrady soudních výloh straně povinné nepomůže dovolání k vyšší instanci.
- V případě úmrtí žalobce soud soudní řízení ukončí a rozhodne o úhradách soudních výloh.
- AK v tomto případě již není vázána původní dohodou o tom, že její výlohy budou hrazeny z vysouzených finančních prostředků (z logických důvodů k něčemu takovému již nemůže dojít). V takovém to případě se AK připojí s pohledávkou k pozůstalostnímu řízení.
- AK se v pozůstalostních řízeních umějí pohybovat velmi obratně. Podle velmi variabilních pravidel odměňování AK si tato může nárokovat až 25 % žalované částky.
- Je strana žalující proti takovému postupu AK Volf písemně zajištěna? Pokud není vyvstává tu podezření, že AK Volf s touto variantou počítá.
- Uvědomují si žalobci, že jim toto reálné nebezpečí hrozí? Že po svém případném úmrtí neúměrně zatíží své pozůstalé?
- Pokud by se pozůstalí chtěli dále soudit museli by podat novou žalobu a vše by začínalo od 1. stupně.

Autentický text zpracovaný předsedou ÚzO Praha 5 a 13 k problematice podaných žalob některých členů VSR na MO ČR. Dáno k prostudování a ke konzultaci členům Rady VSR Praha.

V Praze dne 4.3.2013

Zpracoval: Petr Baubín